



BI Norwegian Business School - campus Oslo

# GRA 19502

Master Thesis

Component of continuous assessment: Forprosjekt, Thesis  
MSc

Internprising

Navn: Martin Hanseth, Jan Olsen Røyland

Start: 01.01.2018 09.00

Finish: 15.01.2018 12.00

# Internprising

Vår veileder er Eivind Furueth

---

## Innholdsfortegnelse

<b>INNHOLDSFORTEGNELSE .....</b>	<b>I</b>
<b>INTRODUKSJON .....</b>	<b>1</b>
<b>PROBLEMSTILLING OG HYPOTESER .....</b>	<b>3</b>
HYPOTESE EN: .....	3
HYPOTESE TO: .....	3
HYPOTESE TRE: .....	3
<b>FORMÅLET MED MASTEROPPGAVEN.....</b>	<b>3</b>
<b>DAGENS LITTERATUR OG STANDPUNKT.....</b>	<b>4</b>
<b>HVA ER KUNNSKAPSGAPET.....</b>	<b>9</b>
<b>METODEBRUK .....</b>	<b>10</b>
<b>ARBEIDSPLAN: .....</b>	<b>10</b>
KOMMENTAR TIL ARBEIDSPLAN: .....	11
<b>HVORDAN SKAL VI FYLLE TOMROMMET/MANGELEN. ....</b>	<b>11</b>
<b>GROVSKISSE INNHOLDSFORTEGNELSE TIL MASTEROPPGAVEN.....</b>	<b>11</b>
<b>REFERANSELISTE .....</b>	<b>13</b>

---

## Introduksjon

Internprising er et dagsaktuelt tema og et område innen skatterett som det har vært ekstra fokus på de siste årene. EU har vært med på å sette dette opp på dagsorden med å gå store multinasjonale foretak i sømmene for å se om det foreligger bevisst skatteunndragelse. Da med fokus på å se om de multinasjonale foretakene flytter overskudd med å prise interne tjenester høyt, for å redusere overskudd i land med høye skattesatser til å øke overskuddet i land med lavere skattesatser. I kjølvannet av denne offensiven har det kommet flere dommer fra EU-domstolen og/eller vedtak fra kommisjonen og statsstøtte (Europa-Kommissionen, 2016), som krever at multinasjonale selskaper betaler skatte-bøter tilbake til land der overskuddet er flyttet fra.

Skattlegging av multinasjonale foretak er blitt vanskeligere og vanskeligere knyttet til internprising særlig rundt immaterielle eiendeler. Det som er med på å øke kompleksiteten innenfor dette fagfeltet er det økende omfanget av det, den raskt skiftende økonomien. endringer skjer hurtigere enn tidligere slik at det er vanskelig for lovgiver å holde tritt, da det stort sett tar lengre tid å oppdatere lover enn i det tempoet samfunnsøkonomien endrer seg. Særegenheten til mange immaterielle eiendeler gjør at det ikke finnes nøyaktige sammenlignbare priser i markedet for vurdering etter armlengdeprinsippet, det finnes også immaterielle eiendeler som ikke er til salgs i det åpne markedet. Dette gjør at standard metodene for armlengdeprinsippet og de verdsettelsesmetoder som følger ikke fører til virkelige (riktige) "priser"(Leivestad, 2015).

Det er innenfor dette området vi vil gjøre vår research. OECD sitt rammeverk er blitt oppdatert ved flere anledninger og i 2013 ble det fastslått at de skulle utarbeide en ny rapport/handlingsplan for å demme opp for mulighetene rundt skatteplanlegging. BEPS rapporten ble utgitt i 2015, denne rapporten var da ikke fullstendig og manglet utdypning på enkelte områder som er blitt supplementært til BEPS rammeverket etter vært som det har blitt ferdig i 2016 og 2017. Det er Punkt 8 til 10 samt punkt 13. som vi vil legge vekt på i vår avhandling, da det er disse som omhandler internprising (Pearson-Woodd & Gjeruldsen, 2014).

---

Verdivurdering av immaterielle eiendeler er vanskelig og skaper utfordringer for skattemyndigheter og bedrifter. Dokumentasjons byrden vil øke for foretakene hvis OECD sine BEPS tiltak blir fulgt og implementert. Dette vil føre til en betydelig økt kostnad for foretakene, samt at bruken av armlengdeprinsippet som legges til grunn i modellene til BEPS også skaper økonomisk byrde for de nasjonale skatteetatene. Kompleksiteten ved kontroll vil øke og skattemyndighetens kompetanse rundt markedet, hvordan bransjen driftes og fungere vil være nødvendig for å få til effektive og gode kontroller. (Berg-Rolness, 2017).

Det er en økende bevissthet rundt problemet med profit shifting og base erosion, eller forkortet BEPS. Derfor er det behov for multinasjonale skatteavtaler og regler. Dette er krevende å få til siden det strider mot suverenitetsprinsippet til de enkelte landene. EU utviklet i 2001 noe som kalles common consolidated corporate tax base (CCCTB), dette er en måte for internasjonale selskaper å konsolidere sine inntekter og kostnader innenfor det indre markedet i EU. Det er ikke pålagt overfor selskapene og benytte dette, men en valgmulighet. Overskuddet som kommer fra CCCTB deles til de europeiske statene ut fra en fordelingsnøkkel. (Berg-Rolness, 2017). Armlengdeprinsippet blir kritisert spesielt med tanke på immaterielle eiendeler og flere påpeker behovet for en mer enhetlig tankegang når man skal skattlegge MNF. Kritikerne mener at bruk av en fordelingsnøkkel ville fungere bedre. OECD har sett bort fra denne metoden i BEPS action plan da de mener at det er høyst usikkert at denne vil gi en bedre effekt. USA blir ofte brukt som eksempel for bruk av fordelingsnøkler da de bruker dette i dag mellom sine stater og har gjort det over lengre tid. Når vi nå skal prøve å kartlegge kostnaden med dagens metoder og effekten den har så vil det også være relevant å se på denne metoden også for å gjøre undersøkelser på om bruk av denne metoden vil minske kompleksiteten og rapporterings belastningen for foretakene, samt redusere kunnskapsbehovet til skatteetatene innenfor hver næring.

Skattespørsmål er et stort og komplekst tema, som det forskes mye på og vil forskes mye på i fremtiden. Den raske utviklingen i verdensøkonomien gjør at behovet for fokus på modernisering av eksisterende lovverk og regelverk, da spesielt innenfor immaterielle eiendeler som har og blir brukt for skatteplanlegging formål. Dette

---

gjør at BEPS action plan 8-10 og nummer 13 her viktig for utviklingen av retningslinjer og lovverk.

Basert på dette har vi utformet følgende problemstilling og hypoteser:

### **Problemstilling og hypoteser**

**Vil endringene OECD gjør i base erosion and profit shifting tiltak 8-10 (BEPS) ha en kostnads effekt for brukerne av rammeverket?**

- Vil dokumentasjons kostnadene øke eller reduseres?
- Vil den tette eventuelle smutthull som har vært?
- Vil den bli mer eller mindre brukervennlig?

#### ***Hypotese en:***

Kostnadene og kompleksiteten for både MNF og skattemyndighetene vil øke.

#### ***Hypotese to:***

Vil de nye retningslinjene løse utfordringene knyttet til BEPS rundt immaterielle eiendeler?

#### ***Hypotese tre:***

Kompleksiteten og økningen i dokumentasjonskrav vil gjøre at regelverket mer kompleks uten at det nødvendigvis øker nytten.

Hvert å merke seg ang. hypotesene:

Det er problemstillinger som ikke lett lar seg teste med regresjon. Slikt som beskrevet i metode, vil det være mye mer fokus på intervjuer og eventuelle case studier.

### **Formålet med masteroppgaven**

Formålet med denne oppgaven og problemstillingen er en kartlegging rundt kostnader og effekt av dagens metoder opp mot BEPS handlingsplan anno 2015.

---

Ved dette å sette lys på Norsk skattelovs styrker og svakheter rundt problemstillingene knyttet multinasjonale foretak og internprising av immaterielle eiendeler. Ved å se på dagens lovverk, kommende og implementerte endringer som kommer som årsak av BEPS action plan samt teori knyttet til utfordringene, er målet å kartlegge kost nytte forholdet.

### **Dagens litteratur og standpunkt**

Skattefundament forflytning og inntekt forskyvning (BEPS), er en måte for multinasjonale foretak (MNF) å flytte overskudd og inntekter fra ett land med høye skatteinntekter til et land med lavere skatteinntekter. Grunnen til at MNF kan gjøre dette er fordi det finnes smutthull i skatteavtaler som er til stede for å hindre dobbeltbeskatning, samt at forskjellene i nasjonale skattelovgivning er med å skaper smutthull. Ved å utnytte disse systemene så betaler de liten til ingen skatt (Hovland, 2013).

Det er hovedsakelig tre metoder som blir brukt for BEPS, disse er:

1. Hybride uoverensstemmelser (eng. hybride mismatches).
2. “Singel purpose”-foretak (eng. single purpose entities).
3. Internprising.

Litteraturen vil hovedsakelig være knyttet opp mot internprising av immaterielle eiendeler og de utfordringer som er knyttet opp mot verdivurdering av disse i forhold til skattemessige forhold og BEPS.

I 2013 bestemte G20 og Organisasjonen for økonomisk samarbeid og utvikling (OECD) sine medlemsland å utarbeide en handlingsplan som har navnet “BEPS action plan”. Noe godt norsk navn finnes ikke derfor vil denne bli kalt det samme som den engelske. Formålet til denne handlingsplanen er å modifisere OECD sine retningslinjer for skatt.

G20 og OECD satt i gang BEPS-prosjektet grunnet minskende skatteinntekter og de økende utfordringene knyttet til BEPS-strategier som påvirker både u-land og i-land (Pearson-Woodd & Gjeruldsen, 2014). BEPS handlingsplan (Pearson-Woodd

---

& Gjeruldsen, 2014) påpekes det at skattelovgivningen ikke har klart å holde tritt med utviklingen i verdensøkonomien der MNF står for økende del av verdiskapningen i verden. Store deler av skattelovgivningen er basert lovverket fra 1920 (Shay, 2014) når det var enkeltforetak som stod for handelen. Det finnes ca 3000 skatteavtaler på verdensbasis i dag og de fleste av disse er bilaterale (Pearson-Woodd & Gjeruldsen, 2014). Disse avtalene er basert på “tradisjoner” fra skattelovgivningens begynnelse. Formålet med disse var å hindre at det ble foretatt dobbeltbeskatning av foretak (Pearson-Woodd & Gjeruldsen, 2014). Utviklingen har skjedd raskere enn lovgivningen har klart å henge med, dette i sammenheng med at enkelte land har skapt gunstige nasjonale skattelovgivning for enkelte inntektsposter (Pearson-Woodd & Gjeruldsen, 2014), dette har ført til at det ikke er dobbeltbeskatning som er utfordringen lenger, men det er større utfordringer knyttet til dobbelt ikke-beskatning og “Profittskifting”.

Paradise-papers setter skatteunndragelse og internprising på agendaen igjen. Paradise papers omhandler en rekke skatteunndragelser, gjennom at det har blitt lekket en del papirer fra Appleby om kjente selskaper og personer som har deltatt i aktiv skatteunndragelse (BBC NEWS, 2017). Det viser seg blant annet at NIKE har misbrukt internprising slik at de har redusert sin skatt betraktelig, gjennom det som er omtalt som “the double irish” har de hatt sin knowhow plassert i et selskap i Bermuda. De har gjennom dette selskapet overført betydelige verdier av alle salg i Europa (NTB, 2017).

Armlengdeprinsippet har vært og er en av byggesteinene i de fleste lands skatteregelverk. De fleste nasjonale skattekontor krever at verdivurderingen knyttet til “transfer-pricing” knyttes opp mot armlengdeprinsippet eller opp mot sammenlignbare transaksjoner mellom frittstående foretak, dette gir dermed de internasjonale selskapene ett stort spillerom da armlengdesprinsippet ikke er optimalt ved alle transaksjoner (Tax Justice Network & Changemaker, 2012). OECD er betegnet som “soft law”, der medlemslandene forplikter seg til å etterleve og tilpasse lovgivningen til en viss grad. OECD sitt rammeverk får ved dette et bredt anvendelse område ved at G20 landene er en del av det og at EU er en del av det. Flere land har implementert OECD sitt rammeverk i sin lovtekst slik at endringer får direkte virkning på



---

nasjonal lov, deriblant Norge via skatteloven § 13-1 (4). Denne paragrafen sier at det: *“tas hensyn til retningslinjer for internprising for flernasjonale foretak og skattemyndigheter som er vedtatt av Organisasjonen for økonomisk samarbeid og utvikling (OECD)”*, jf. §13-1 (4) 1.pkt. Det skal med andre ord tas hensyn til OECD sine retningslinjer når det kommer til hva som gjelder internprising.

Statene/Landene anser utforming av blant annet sin egen skattelovgivning som et viktig suverenitets element over eget territorium og selvstendighet. Dette er et av elementene som gjør at skattelovgivningen i den enkelte stat ofte er linket opp mot territorialprinsippet (Berg-Rolness, 2017). Det at dette fører til at skattelovgivningen har nasjonale forskjeller har ført til at det har oppstått smutthull som MNF har klart å utnytte. G20 og OECD har sett at den største utfordringen på dette området er knyttet opp til internprising av immaterielle eiendeler (OECD, 2015). OECD TPG har hatt fem metoder for prising, dette er tenkt videreført i BEPS action plan - alle er direkte sitert fra (Berg-Rolness, 2017):

- *Sammenlignbar ukontrollert pris-metoden («Comparable uncontrolled price method» – CUP). Her sammenlignes internprisen med prisen som anvendes i en sammenlignbar transaksjon mellom uavhengige parter.*
- *Videresalgprismetoden («Resale Price Method» – RPM). Videresalgprismetoden tar utgangspunkt i prisen ved videresalg til en uavhengig kjøper. Etter fradrag for avanse utledes en armlengdes pris for på varer eller tjenester i interne transaksjoner mellom de tilknyttede foretakene.*
- *Kost-pluss-metoden («Cost-plus method»). Metoden tar utgangspunkt i de kostnader som er pådratt. Et passende kost-pluss-element» tillegges, hvor et overskudd inngår, basert på en sammenligning.*
- *Transaksjonsbasert nettomargin-metoden («Transactional net margin method» – TNMM). Ved denne metoden kontrolleres netto overskuddsmargin i transaksjonen mot et egnet sammenligningsgrunnlag.*
- *Transaksjonsbasert overskuddsdeling-metoden («Transactional profit split method» – TPSM). Her identifiseres det samlede overskudd som skal fordeles mellom tilknyttede foretak som har tatt del i transaksjonen.*

---

*Overskuddet fordeles i henhold til hvordan uavhengige foretak ville fordelt fortjeneste på armlengdes basis.*

Flere har vært kritisk til virkningen av disse metodene og armlengdeprinsippet da de mener at disse metodene sammen med de økte dokumentasjonskravene ikke er den beste løsningen på utfordringene. Flere artikler deriblant (Abdallah & Maghrabi, 2009; Berg-Rolness, 2017) sår tvil om kost-nytte sammenhengen. Det påpekes at kostnadene for både foretak og skattemyndigheter vil øke samt at det kan være en økning i antall tvistesaker. Flere andre metoder blir trukket frem som alternative løsninger, men disse har også sine utfordringer. Formel baserte metoder som er knyttet opp mot globalprinsippet trekkes ofte frem. Mellom statene i USA har det vært brukt formelbasert skattlegging i flere år. Utfordringen med formelbaserte er at forskjellige land har forskjellige regelverk knyttet opp til hva som anses som utgifter og kostnader, slik at det kan sår tvil og uenigheter om hvilke elementer fra et regnskap som skal benyttes i formelen, for å skape en korrekt fordelingsnøkkel blant landene som MNF gjør forretninger i (Andrus & Oosterhuis, 2017).

#### CCCTB

$$\text{Total Base}^A = \left[ \frac{1}{n} * \frac{\text{Sales}^A}{\text{Sales}^{\text{Group}}} + \frac{1}{n} * \left( \frac{1}{2} * \frac{\text{Payroll}^A}{\text{Payroll}^{\text{Group}}} + \frac{1}{2} * \frac{\text{No. of Employees}^A}{\text{No. of Employees}^{\text{Group}}} \right) + \frac{1}{o} * \frac{\text{Assets}^A}{\text{Assets}^{\text{Group}}} \right] * \text{CCCTB}$$

Immaterielle eiendeler knyttet opp mot IT er et av hovedområdene for utfordringene som OECD prøver å løse med BEPS action plan. Verdivurderingen av immaterielle eiendeler knyttet opp mot IT er kompleks og dette gjør det vanskelig å fastslå prisen man kunne oppnådd i en uavhengig transaksjon, nemlig armlengdes-prisen (Juraneck, Schindler & Schjelderup, 2017). Dette skyldes særegenheten til de immaterielle eiendelene, som gjør at det som regel ikke finnes sammenlignbare observerbare priser i det åpne marked. Skatte Instansene i forskjellige land møter større og oftere på utfordringer rundt dette (Mazur, 2016). De immaterielle eiendelene er lette å flytte over landegrensener og tidligere regelverk har gjort mye av inntekten stedløs da de ikke har oppfylt kravet for tilhørighet for skattlegging (Mazur, 2016).

I BEPS action plan kommer OECD med tiltak som skal løse denne utfordringen. Det utformes nye definisjoner som lempes på kravene for tilhørighet (Walby & Wangen, 2015). Det vil legges mye større vekt på hvor profitten faktisk er opparbeidet og mindre vekt på fysisk eierskap, som en kontrakt eventuelt tilsier at man har. Det legges opp til at den som har rett til avkastning er den som sitter med risikoen. Dette er et område som trolig vil ha store konsekvenser for flere MNF (Walby & Wangen, 2015). Det er utarbeidet en 6 stegs prosedyre for vurdering av avkastning. Det påpekes at dette rammeverket vil være ressurskrevende å gjennomføre for allokering av immaterielle eiendeler, men det påpekes at dette rammeverket gir indikasjoner på hvilke områder skattemyndighetene vil fokusere på i fremtiden (Brødholt & Jørgensen, 2015).

Som nevnt tidligere får endringene i OECD sine retningslinjer som følge av BEPS action plan direkte virkning i norsk skatterett som følge av skattelovens § 13-1 (4). Det finnes lite rettspraksis som går på skatterettslige problemstillinger knyttet opp mot internprising av immaterielle eiendeler (Brødholt & Jørgensen, 2015), en av de kjente sakene er Accenture (utv 2013 s 1012). Det er vel å merke ikke en dom for høyesterett, men for lagmannsretten slik at man må tillegge denne mindre vekt. Dette taler for at Skattemyndigheten i Norge vil vektlegge OECD sine retningslinjer når det gjennomføres bokettersyn og at domstolene vil bruke de samme retningslinjene som grunnlag for avsetning (Brødholt & Jørgensen, 2015). Dette vil si at BEPS action plan vil få en direkte virkning på norske selskap.

I Action 13 i BEPS action plan har OECD oppdatert sine retningslinjer og foreslått en ny "land-for-land"-rapportering. "Land-for-land"-rapporteringen gjelder for multinasjonale selskap med en samlet omsetning på over 750 millioner EUR (Walby & Wangen, 2015). Denne informasjonen skal utveksles automatisk mellom de lands skattemyndigheter der det MNF har datterselskap eller fast driftssted (Walby & Wangen, 2015). Målet er at dette skal øke informasjonen til nasjonale skattemyndigheter om MNF. Utfordringen til skattemyndighetene er at denne informasjonen er sterkt redusert, og at den ikke er detaljert nok til å vurdere om armlengdeprinsippet er fulgt (Walby & Wangen, 2015). PWC påpeker imidlertid at

---

det vil gjøre det lettere for skattemyndighetene å velge ut hvilke foretak de skal utføre en utvidet kontroll hos (Walby & Wangen, 2015).

BEPS action plan kommer med reviderte anbefalinger for dokumentasjon av internprising. Disse vil føre til en endring i OECD sine retningslinjer som vil øke dokumentasjons omfanget rundt internprising. Dette vil trolig føre til en vesentlig kostnadsøkning for MNF, og sjansen er stor for at dette vil føre til økte kontroller fra skattemyndighetene, som igjen kan føre til flere tvister knyttet til internprising og da spesielt opp mot immaterielle eiendeler (Walby & Wangen, 2015).

Det påpekes i BEPS action plan at utfordringene rundt prising av immaterielle eiendeler fører til en skattemessig uthuling må tas på alvor. Det at enkelte land har særdeles gunstige skatteregler for enkelte inntekter har vært med å skape denne utfordringen. Det at G20 landene satt i gang OECD (Pearson-Woodd & Gjeruldsen, 2014) til å utarbeide BEPS action plan viser at utfordringen er blitt løftet opp på et høyere nivå enn på enkeltlands nivå. Gergar (Berg-Rolness, 2017) påpeker i sin rapport at fokuset bør flyttes over på en mer enhetlig skattlegging av MNF, som et forslag på å løse utfordringene rundt skattlegging av immaterielle eiendeler. Gergar som andre er skeptisk til at armlengdeprinsippet er riktig for å løse dette og mener at en mer formelbasert tankegang rettet mot enhetlig skattlegging av MNF bør brukes (Berg-Rolness, 2017).

### **Hva er kunnskapsgapet**

BEPS er såpass ny at vi kan vel si at kunnskapsgapet er hva som skjer videre, altså effekter. Det er forsket mye og skrevet mye rundt temaet skatt og immaterielle eiendeler. som nevnt tidligere er dette et område som er veldig dagsaktuelt, og som er kommet opp på høyere politisk plan. Noe G20 landene og OECD har vist via at BEPS action plan har blitt til. Det er flere som kommenterer hva virkningene trolig vil bli, men det er etter vår kunnskap et kunnskapsgap rundt hva som er kostnaden for MNF og skattemyndighetene med å følge lover og retningslinjer i forhold til dokumentasjonskravet. Det er dette tomrommet vi ønsker å fylle ved vår avhandling. Ved å belyse hva som er kostnaden for foretakene ved å fremlegge

---

dokumentasjonen som kreves, samt å se på hva kostnaden for kontrollorganet for å sjekke at det er korrekt informasjon som blir innlevert.

### **Metodebruk**

Vår masteroppgave vil være bygget opp rundt en blanding av kvalitativ metode og juridisk metode, som vil bestå av både primær- og sekundærdata. BEPS action plan er relativt ny. Den ble utgitt i 2015, med plan om at det skulle komme utfyllende retningslinjer innenfor enkelte deler av rapporten. Det vil si at mange av endringene som kommer i nasjonalt lovverk som følge av denne rapporten ikke enda er innført eller tatt stilling til. Derfor vil personlig interaksjon med de som har BEPS action plan og OECD på sin agenda bli en viktig del av vår masteroppgave og vil bidra til den primære dataen vi trenger.

I oppgaven vil det være vanskelig å få høy ekstern validitet, grunnet at det ikke finnes tilgjengelige databaser som man kan hente ut nødvendig informasjon for å kjøre regresjonsanalyser. På denne måten kan dette føre til at den ønskede generaliserbarheten er vanskelig å oppnå. På den andre siden er det slik at vi gjennom intervjuer og case-studier vil muligens få en høy grad av intern validitet som vil muligens oppveie for manglende ekstern validitet. Den interne validiteten vil primært skapes via vår innsamling av primærdata.

### **Arbeidsplan:**

1. Når "Preliminary thesis report" kommer tilbake fra veileder gjøre nødvendige korrigeringer i arbeidsplan og det utarbeides en mer detaljert fremdriftsplan
2. Opprette kontakt med relevante faggrupper, innenfor fagmiljøet skatt.
3. Februar til Mai - Lese seg opp på faglitteratur, gjennomføre dialog med fagmiljøet, starte på skriveprosessen.
4. Mai til august - Mer fokus på skriveprosessen samt innhenting av mer relevant data skulle det være behov for dette.
5. August- Gjennomgå og spisse besvarelsen.

---

***Kommentar til Arbeidsplan:***

1. Når tilbakemeldingen fra veileder kommer så lages en mer detaljert arbeidsplan.
2. Det vil være mest aktuelt og kontakte skatteetaten og de fire store, Da det er disse enhetene som jobber med flere multinasjonale foretak og må antas å ha spisskompetanse på området.

**Hvordan skal vi fylle tomrommet/mangelen.**

Det er ikke en lett oppgave å fylle dette kunnskapsgapet. Da vi anser det så særdeles vanskelig å få innsyn i MNF kostnader direkte for å analysere dette. Så for å løse problemstillingen vil samtaler med de fire store revisjon og regnskaps selskapene være en viktig samt å jobbe opp mot skattemyndighetene for å hente ut informasjon fra denne etaten også.

Vi vil måtte gjennomgå store mengder litteratur for å kartlegge potensielle kostnader og for å dekke opp for eventuelt manglende direkte data fra et MNF. Tidligere dommer og rettspraksis vil være viktig for å kartlegge effekten av endringene vil ha på lover og praksis. noe som vil ha effekt på hvilke strategiske val MNF vil ta i forhold til skattemessige forhold i Norge.

**Grovskisse innholdsfortegnelse til masteroppgaven**

- Sammendrag
- Innledning
- Problemstilling
- Avgrensing/spesifisering av problemstilling.
- Metode
  - Juridisk metode
  - Kvalitativ metode
- Internprising av immaterielle eiendeler
- Dagens praksis og lover
- OECD
- EU

- 
- BEBS tiltak 8 til 10 og tiltak 13
  - Virkning vil BEPS ha for Norsk praksis
  - Armlengdeprinsippet
  - Formelbasert utregning
  - Samfunnsutfordringer knyttet til internprising av immaterielle eiendeler (MNF)
  - KOST/NYTTE
  - Personlige interaksjoner
  - Funn
  - Konklusjon
  - Veien videre
  - Referanser
  - Vedlegg
  - Priliminary master thesis

---

## Referanseliste

- Abdallah, W. M., & Maghrabi, A. S. (2009). Do multinational companies have effective transfer pricing systems of intangible assets and e-commerce? *International Journal of Commerce and Management*, 19(2), 115-126. doi:10.1108/10569210910967879
- Andrus, J., & Oosterhuis, P. (2017). Transfer Pricing After BEPS: Where Are We and Where Should We Be Going.
- BBC NEWS. (2017, 10 November). Paradise Papers: Everything you need to know about the leak. *BBC*. Hentet fra <http://www.bbc.com/news/world-41880153>
- Berg-Rolness, G. (2017). *Enhetlig skattlegging av multinasjonale foretak – strategi for skattlegging av statsløs inntekt* Hentet fra <http://www.taxjustice.no/uploads/documents/enhetlig-skattlegging-av-multinasjonale-foretak---strategi-for-skattlegging-av-statslos-inntekt-2017.pdf> doi
- Brødholt, H., & Jørgensen, H. M. (2015). Internprising av immaterielle eiendeler - BEPS. *Revisjon og regnskap*, 85(3), 59-65.
- Europa-Kommissionen. (2016). *Statsstøtte: Irland gav Apple ulovlige skattefordeler for op til 13 mia. EUR* Hentet fra [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-2923\\_da.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-2923_da.htm) doi
- Hovland, Ø. (2013). Internasjonale trender i selskapsskatten. *Revisjon og regnskap*, 83(8), 54-60.
- Juranek, S., Schindler, D., & Schjelderup, G. (2017). Transfer pricing regulation and taxation of royalty payments. *Journal of Public Economic Theory*.
- Leivestad, M. (2015). Nye krav - mer skatt- om du da ikke er forberedt. *Magma*, 18(1), 55-61.
- Mazur, O. (2016). TRANSFER PRICING CHALLENGES IN THE CLOUD. *Boston College. Law School. Boston College Law Review*, 57(2), 643-693.
- NTB. (2017, 6 November). Paradise Papers: Nike og Apple har unndratt milliarder i skatt. *Dagens Næringsliv*. Hentet fra <https://www.dn.no/nyheter/2017/11/06/2025/Utenriks/paradise-papers-nike-og-apple-har-unndratt-milliarder-i-skatt>
- OECD. (2015). *OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project 2015 Final Reports Executive Summaries* Hentet fra <http://www.oecd.org/ctp/beps-reports-2015-executive-summaries.pdf> doi
- Pearson-Woodd, N., & Gjeruldsen, I. C. (2014). Det internasjonale skattesystemet endres ; BEPS - oppdatering halvveis. *Revisjon og regnskap*, 84(7), 55-60.
- Shay, S. E. (2014). Base Erosion and Profit Shifting: A Roadmap for Reform. Tax Justice Network, & Changemaker. (2012). *Skjult– Et hefte om skatteparadis, kapitalflukt og hemmelighold* Hentet fra [http://www.taxjustice.no/uploads/documents/121009\\_Mottatt\\_fra\\_Heydas\\_9.\\_okt.pdf](http://www.taxjustice.no/uploads/documents/121009_Mottatt_fra_Heydas_9._okt.pdf) doi
-



---

Walby, L. H., & Wangen, S. (2015). BEPS-anbefalingene og virkninger i Norge Type medium Hentet fra <https://www.pwc.no/no/nyheter/skatt/beps-anbefalingene-og-virkninger-i-norge.pdf>