



BI Norwegian Business School - campus Oslo

GRA 19502

Master Thesis

Component of continuous assessment: Forprosjekt, Thesis
MSc

Er relokalisering av patenter og gradvis økende royalty-
betalinger lovlig?

Navn: Henrik Løberg, Bjørn Olav Roland

Start: 01.01.2018 09.00

Finish: 15.01.2018 12.00

Innholdsfortegnelse

INNHOLDSFORTEGNELSE	I
1. INTRODUKSJON	1
2. HVORFOR ROYALTY	1
3. STRUKTUR OG LITTERATUR	2
4. SKATTEPLANLEGGING	3
5. ARMLENGDES AVSTAND PRINSIPPET §13-1	7
6. BEPS 8-10	8
6.1 BEPS 8 INTERNPRISING – IMMATERIELLE EIENDELER	8
6.2 BEPS 9 RISIKO OG KAPITAL	9
6.3 BEPS 10 TRANSAKSJONER MED HØY RISIKO	9
7. METODE	10
8. FREMDRIFTSPLAN	12
9. LITTERATURLISTE	13

1. Introduksjon

Målet med vår oppgave er å studere den juridiske prosessen rundt utflytting av patenter til lavskattland og gradvis økende royalty-betalinger med det formål å redusere skattekostnaden til selskapet i Norge. Vi har valgt å definere vår problemstilling følgende: **er relokalisering av patenter og gradvis økende royalty-betalinger lovlig?**

Royalty defineres som: "betalinger av noe slag mottatt som vederlag for bruk av, eller retten til å bruke, noe opphavsrett for informasjon om industriell, kommersiell eller vitenskapelig erfaring". (OECD, 2002). Vi ønsker å studere hvordan skattemyndighetene og private bedriftsrådgivere i dag tolker lovene, og analysere grunnlaget i tolkningen deres. Formålet med oppgaven er ikke nødvendigvis å komme til en konklusjon om hvorvidt praksisen er lovlig/ulovlig, men å avdekke problemer i rammeverket som kunne/burde vært bedre spesifisert. Vi håper å kunne forenkle tolkningen for skattemyndighetene og private selskaper, og dermed peke ut en kurs for fremtiden.

2. Hvorfor Royalty

Frem til i dag er det foretatt mye forskning angående verdsettelsen av immaterielle eiendeler samt internprising. Immaterielle eiendeler er eiendeler, som er ikke-monetære og som er uten fysisk substans, men identifiserbar og derfor vanskelig å verdsette (IAS, 2017). Et eksempel på en slik eiendel er royalty. I verdsettelsen av en immateriell eiendel er det flere retningslinjer som må følges og flere kriterier som må vurderes. Et av disse kriteriene er risiko rundt den immaterielle eiendelen. Her er det lite data fra rettsprosesser og dommer, og det er derfor usikkerhet rundt hva som er lovlig praksis.

Hvordan fungerer egentlig de juridiske prosessene når man overfører royalty fra ett selskap i hjemlandet, til et selskap med felles interesse i et annet land hvor skattelovene er ulike? Her er det ulike meninger mellom skattemyndighetene og skatteadvokater i private selskaper, noe som gjør dette problemet svært aktuelt. Vi

mener derfor at royalty er et tema som vil være aktuelt i skattepolitikken i Norge i tiden fremover.

3. Struktur og Litteratur

Vår oppgave vil bestå av både litteratur og informasjon fra i hovedsak to kilder; skatteetaten på den ene siden, og bedriftsrådgivere fra privat sektor på den andre. Vi planlegger å foreta intervjuer av personer fra offentlig- og privat sektor. Dette vil være oppgavens primærkilder. I dag er det ulike meninger i privat og offentlig sektor når det gjelder utflytting av patenter og gradvis økende royalty-betalinger. I privat sektor har rådgivere etter utgivelsen av BEPS (Base Erosion and Profit shifting) sluttet å anbefale selskaper denne praksisen, mens de før utgivelsen rådet bedriftene til å gjøre det. Grunnen til at de endret mening, har vært frykt for gjennomskjæring jf. Sktl. §4-4. Skatteetaten sier derimot at det ikke har kommet noen nye lover, og at BEPS bare var en spesifisering av tidligere regler (Skatteetaten, 2016, s. 4). Ved å intervju representanter fra både skatteetaten og privat sektor vil vi opparbeide bedre forståelse for deres tolkning, og dermed kunne belyse hvor uenighetene og uklarheten i lovverket og BEPS er. Dette vil være avgjørende for å kunne svare på vår problemstilling på en best mulig måte.

Det nye rammeverket fra OECD, BEPS, vil være vår viktigste sekundærkilde. Oppgaven vil i hovedsak fokusere på BEPS Solutions 8-10, som gjelder at prisen på transaksjonen er i tråd med verdiskapningen i selskapet (OECD, 2015). Det finnes lite data rundt vår problemstilling etter at BEPS ble utgitt sent i 2015. EY har kommet med en uttalelse, hvor de presenterer virkningen og implikasjonene av BEPS. Det samme har andre selskaper i skatt/rådgiver bransjen og dette er artikler som vil være nyttige for oss. Eksempler på slike selskaper er KPMG og PwC. Den norske regjeringen sier i en stortingsmelding at implementeringen av BEPS, vil skje i løpet av 2016 (Finansdepartementet, 2015). Vi mener at dette også vil være en pålitelig kilde, fordi regjeringen er ansvarlig for implementeringen, og å følge opp at reglene blir opprettholdt og fulgt på en god måte.

To eksempler på andre artikler som vi finner svært relevant for vår oppgave, er "*Corporate taxation and the choice of patent location within multinational firms*"

og " *Corporate taxes and the location of intangible assets within multinational firms*". Begge er publisert i " *Journal of International Economics*" og sitert over 150 ganger hver i følge google scholar. Vi ser derfor på disse som pålitelige kilder. Det er også sannsynlig at det kan komme kilder i løpet av perioden vi skriver som vil være relevante, og derfor må vurderes.

Oppsettet vil være i separate deler. I begynnelsen vil det være en introduksjon og presentasjon av den metoden vi vil bruke for å løse problemstillingen vår. Videre vil vi presentere sentrale emner som vi finner viktige for å kunne løse vårt problem på en tilstrekkelig måte. Slike er exit-skatt, armlengdeprinsippet, internprising og gjennomskjæringsprinsippet i norsk skattelovgivning. Oppgaven vil deretter ta for seg BEPS 8-10. Videre vil vi presentere funnene fra intervjuene våre intervjuer med de ulike representantene fra privat og offentlig sektor.

Etter dette kan vi begynne med vår analysedel, hvor vi skal se på informasjon fra BEPS, samt intervjuer. Vi vil også inkludere dommer som gjelder royalty, men det vil også være naturlig å se på selskaper som har blitt beskyldt for å drive dette, selv om det ikke er kommet en dom. Dette vil vi gjøre for å få en forståelse av hvordan rettspraksis har vært, og er i dag. På slutten av utredningen vil vi introdusere våre forslag til forbedringer, samt prøve å peke ut en vei videre for det vi tror vil være naturlige områder å undersøke for skattemyndighetene og andre offentlige ekspertgrupper.

4. Skatteplanlegging

En måte å definere skatteplanlegging på er: "valg av tilpasninger innenfor skattelovgivningens rammer, og som heller ikke kommer i konflikt med lovgiverens intensjoner for å påvirke skatteutgiftene gjennom skattegrunnlaget, skattesatsen og videre tidspunktet for skattebetalingene gjennom bruk av skattelovgivningens periodiseringsprinsipper med sikte på å maksimalisere foretakets verdi for eierne". (Fallan 1989, s. 45)

Det er viktig å poengtere at det går et skille mellom skatteplanlegging og uønsket skatteplanlegging. Det kan være vanskelig og omfattende å definere hva uønsket skatteplanlegging faktisk er, og vi vil derfor forklare dette nærmere i oppgaven

vår. Her er et eksempel for å gi leseren en oppfatning av hva vi mener med uønsket skatteplanlegging:

I 2011 estimerte skatteetaten at multinasjonale selskaper hadde unndratt 16,7 milliarder skatte kroner fra myndighetene i Norge (Sættem, 2013). I rapporten kom det frem at det var flere bedrifter som omsatte for milliarder i Norge som betalte tilnærmet lik null kroner i skatt. Dette er et eldre, men godt eksempel på uønsket skatteplanlegging.

Det finnes mange ulike former for skatteplanlegging, et kjent eksempel er triksing med internprising. ”Internprising omfatter kort sagt prising av varer, tjenester, immaterielle rettigheter samt finansielle instrumenter ved transaksjoner mellom beslektede selskaper” (KPMG, 2018). Internprisingsmetoden har blitt brukt av multinasjonale selskaper. Metoden går i følge lignings-ABC, ut på at selskapene har flyttet inntektene og kostnadene mellom ulike land for å minimere deres skattekostnad, ved å utnytte at nasjonale skatteregler er forskjellige (Skatteetaten, 2017)

Det er gjort mye forskning på ulike internprisingsmetoder som multinasjonale selskaper har brukt for å unngå skatt og det har derfor også kommet tiltak for å stoppe denne praksisen. Et eksempel er BEPS (Base Erosion and Profit Shifting), og da spesielt artikkel 8-10. ”Formålet med action 8-10 er å sikre at resultatet av internprising er i overensstemmelse med verdiskapningen” (PWC, 2015).

Mangfoldet av metoder for skatteplanlegging og internprisingsmetoder er bredt. Det finnes mange forskningsoppgaver på ulike metoder av skatteplanlegging, hvor mange metoder ikke lenger benyttes etter utgivelsen av BEPS. Vi har valgt å ta for oss en metode av skatteplanlegging som det strides om er lovlig eller ikke, selv etter utgivelsen av BEPS. Denne metoden omhandler flytting av patenter, og royalty-betalinger til datterselskap i lavskattland.

Før utgivelsen av BEPS var metoden ”gradual relocation of royalties” sett på som innenfor regelverket av skatteetaten og bedriftsrådgivere. Etter utgivelsen av BEPS har derimot bedriftsrådgivere sagt at de mener praksisen ikke er i samsvar

med regelverket, og derfor sluttet å anbefale bedrifter å bruke denne metoden. Skatteetaten på den andre siden, sier derimot at det ikke har kommet noen nye regler, og at BEPS kun var en spesifisering av reglene som gjaldt tidligere. Det er derfor stor usikkerhet rundt denne metoden. Er den fortsatt innenfor regelverket selv etter utgivelsen av BEPS, eller har bedrifter i en årrekke unngått skatt på en ulovlig måte?

Hensikten ved å flytte et patent til et datterselskap i et lavskattland er å kunne ”leie ut” rettighetene til å bruke patentet til selskapet i Norge, dvs. at det norske selskapet må betale royalty for å bruke teknologien. På denne måten vil en stor del av inntekten bli ”flyttet” til lavskattlandet, i tillegg til at det norske selskapet vil få kostnader i form av royalty-betaling, og dermed mindre skatteutgifter i Norge.

”Gradual relocation of royalties” er en metode multinasjonale selskaper har brukt dersom de for eksempel har utviklet en patent i Norge, og dette patentet genererer store inntekter før de rekker å flytte den til et datterselskap i et lavskattland. Grunnen til at selskapene velger og ikke flytte den direkte ut etter at den genererer inntekter, er at de da blir pålagt å betale utflytningsskatt på patentet, som gjør det lite lønnsomt. Det finnes ulike praksiser når det gjelder gradvis utflytting av et patent.

En tidligere praksis var å la patentet utgå i Norge, og umiddelbart fortsette utviklingen av patentet ved datterselskapet i lavskattlandet. Denne metoden ser vi på som en altfor opplagt måte for uønsket skatteplanlegging, og vil dermed bli stoppet av gjennomskjæringen jf sktl. §4-4 spesielt etter utgivelsen av BEPS. Det er flere grunner til dette, blant annet at dersom et selskap fortsetter utviklingen av et patent, så har faktisk en immateriell eiendel, kunnskap, blitt flyttet ut av landet og det skulle derfor ha blitt betalt utflytningsskatt. I tillegg vil det stilles spørsmål til hvorfor ikke utviklingen kunne fortsette i Norge, dersom det umiddelbart startes videreutvikling av samme patent i et nytt land. Det vil da være vanskelig å forsvare at noe annet enn at skatteplanlegging har vært intensjonen, og gjennomskjæringen vil dermed stoppe muligheten. Dersom det hadde blitt betalt utflytningsskatt, og det hadde gått en stund før videreutviklingen hadde startet kan det diskuteres om det hadde vært innenfor loven, men dette vil medføre for stor

risiko for selskapene. Teknologi som et patent har sikret kan gå ut på dato, i tillegg til at andre selskaper kan stjele patentet etter at det er utgått. Vi ser ikke på denne metoden som irrelevant for vår oppgave, men vi ønsker et sterkere fokus på en annen metode som det er motstridende meninger om.

Den metoden vi ønsker å fokusere på i vår oppgave, går ut på at et selskap selger rettighetene til patentet til datterselskapet i et lavskattland. De priser patentet så lavt som mulig, men følger retningslinjene i loven angående internprising, armlengdeprinsippet, OECDs mønsteravtale og BEPS.

Selv når et selskap følger alle disse reglene og retningslinjene er det fortsatt vanskelig å verdsette en immateriell eiendel til 100% riktig pris. Selskapene setter ofte prisen lavt ved å argumentere for at det er stor usikkerhet rundt patentet. Dette kan for eksempel være usikkerhet rundt teknologien som patentet beskytter, eller at konkurrenter utvikler en lignende teknologi som er mer effektiv enn deres, og at patentet deres derfor kan være uten verdi innen et år. Det er viktig å presisere at prisen ikke kan være kunstig lav.

Datterselskapet blir ny eier av patentet, og leier ut rettighetene til å bruke patentet til selskapet i Norge. Over tid går usikkerheten som tidligere gjorde at patentet ble verdsatt lavt bort. Patentet øker derfor i verdi, og datterselskapet kan kreve høyere royalty-betaling fra selskapet i Norge. På denne måten vil selskapet i Norge få større og større skattefordeler gjennom den økte royalty betalingen.

Denne metoden strider ikke mot exit-skatten fordi det foretas et salg som det må betales skatt av. Vi vurderer det dithen, at denne metoden har større sjanse for å ikke bli fanget opp av gjennomskjæringen. Det er foreløpig lite forskning spesifikt på denne metoden av skatteplanlegging og vi ønsker derfor å analysere denne metoden for å forsøke å gi klarhet til hvordan beregning av usikkerhet påvirker verdien på patentet, og i hvilken grad økende royalty betalinger blir sett på som ren skatteplanlegging.

5. Armlengdes avstand prinsippet §13-1

Armlengdes avstand prinsippet er definert av OECD som kommersielle og finansielle transaksjoner mellom nærstående selskaper. OECD slår fast at transaksjonene skal verdsettes som om de ble utført av to uavhengige parter, der begge handlet med den hensikt å maksimere nytten (OECD, 2007). Betydningen av dette prinsippet, er å sikre at nærstående parter ikke får økonomiske fordeler, som ikke ville ha skjedd mellom to urelaterte selskaper. Det er derimot vanskelig å fastslå i praksis, hva som er rett pris for en immateriell eiendel. Dette skyldes at forhandlinger ofte gir ulike resultater. Vanlig praksis er at det oppstår et intervall som de ulike partene i en forhandling vil kunne benytte (Skaar & Kildal, 2012). Med andre ord prisen mellom partene skal ligge i dette intervallet.

En viktig rettskilde for armlengdes prinsipp er artikkel nr.9 i OECDs mønsteravtale. Dette er en hjemmel som omhandler dobbeltbeskatning, og som er grunnlag for mange av Norges skatteavtaler. Altså at bedriften skattlegges både til for eksempel Norge og et annet land. Vi kunne gått inn på hva som skal til for at et land skal være hjemmehørende og ikke, men dette er ikke direkte relevant for vår oppgave. OECD definerer dette som ”ileggelse av sammenlignbare skatter i to (eller flere) stater på samme skattyter i forhold til samme saksområde og for identiske perioder” (OECD, 2003, s.12). Videre går mønsteravtalen inn på selve eierskapet til patentet. I denne oppgaven vil vi derimot fokusere mer på BEPS sin presisering av eierskap fremfor mønsteravtalen.

Skatteloven §13-1 (1) angir vilkårene som skal ligge til grunn for å kunne fravike den prisen som er satt mellom partene. Myndighetene skal kunne fastslå med stor sannsynlighet følgende: (1) at det foreligger interessefellesskap mellom partene, (2) at skattyters formue eller inntekt er redusert og (3) at interessefellesskapet har vært årsak til at formuen eller inntekten har blitt redusert. Vi kunne her gått nærmere inn på de ulike hjemlene, men vi ønsker å vente med dette til selve hovedoppgaven.

6. BEPS 8-10

BEPS står for "Base Erosion and Profit Shifting" og er OECDs handlingsplan mot multinasjonale konsern sine bevisste skatteplanleggingsstrategier. (OECD, 2015). I dokumentet som er blitt utviklet etter OECD sitt nye rammeverk fokus på 15 utfordringer. Vi ønsker derimot kun å se på artikkel 8-10 i vår oppgave, da vi mener disse er mest relevante for vår problemstilling.

Mange land er i dag avhengig av selskapsbeskatning, og økt globalisering har ført til at skattereglene brukes mot sin hensikt. Det vil si at større selskaper utnytter forskjeller i ulike lands skattelover for å kunne oppnå fordeler. Dette strider helt klart mot det som er ment å være hensikten med skattelovene, og vil derfor ved gjentagende misbruk svekke skattebetalernes tillit til dagens regelverk. BEPS tar opp at dagens lovverk er utdaterte og har nå fått en nødvendig oppdatering. OECD anslår selv at rundt 100-240 milliarder dollar årlig unndras som følge av ulike BEPS-strategier (OECD, 2015)

6.1 BEPS 8 Internprising – Immaterielle eiendeler

Artikkelen tar for seg problemer tilknyttet kontrollerte transaksjoner rundt immaterielle eiendeler. Rapporten kommer fram til to hovedspørsmål. Det første er hva som skal regnes som en immateriell eiendel, altså hvordan identifisere den. Det andre er hvordan eiendelen prises i transaksjoner mellom selskaper i samme konsern (OECD, 2015). Dette kan være transaksjoner som kan dreie seg om eierskap, utvikling eller en forbedring av en patent.

BEPS 8 belyser det vanskelige i forbindelse med en immateriell eiendel. Hva er den verdt? Usikkerheten rundt selve prisen på transaksjonstidspunktet kompliserer hele prosessen. BEPS 8 skal da inneholde en veiledning med ulikt vektete målingsinstrumenter som sammenligningsfaktorer, hvilket er naturlig ved en ikke-fysisk gjenstand. En annen grunn til at det er vanskelig for myndighetene å verdsette en royalty er det faktum at den i liten grad omsettes utenfor bedriften. Det betyr at det er vanskelig for myndigheter å avgjøre hva slags formål et selskap som flytter eiendeler, har. BEPS 8 definerer også såkalte "HVIPer", som er immaterielle eiendeler som er særdeles vanskelig å verdsette. Det kan være fordi

eiendelen er unik, veldig volatil eller på noen annen måte skiller seg klart fra andre typer immaterielle eiendeler.

6.2 BEPS 9 Risiko og Kapital

Tiltak 9 går ut på at BEPS skal hindre at risikoflytting og kapital benyttes i den hensikt å redusere skattekostnaden. Når et selskap selger noe til en annen part, overtar kjøpende part risikoen. En metode som har vært brukt er at et selskap i hjemlandet selger en royalty til et selskap i samme konsern i et lavskatteland. Etter en tid betaler selskapet ut mer til selskapet i lavskattelandet, fordi selskapet mener at de har dempet risikoen ved transaksjonstidspunktet. Som følge av at royalty er en immateriell eiendel så vil selskapet i hjemlandet få fratrukk på skatten for denne utbetalingen. Vi oppdaget at det er gjort lite forskning på spesielt dette området og dette er derfor en sak vi ønsker å fokusere spesielt på i oppgaven. Dagens regelverk (Lignings-ABC) i blant annet Norge gjør det relativt enkelt for store multinasjonale selskaper å flytte kapital internt i konsernet med den hensikt å utnytte ulike lands skattelover (Skatteetaten, 2017).

6.3 BEPS 10 transaksjoner med høy risiko

Tiltak 10 fokuserer på områder med høy risiko. Herunder tilhører blant annet profitallokeringer som et resultat av kontrollerte transaksjoner som ville blitt sett på som irrasjonelle mellom to uavhengige parter. BEPS skal her belyse visse transaksjoner. Et eksempel er transaksjoner fra et viktig land/område i bedriftens virksomhet, til et land som ikke har en stor andel av omsetningen i bedriften. Dette skaper et uriktig bilde av bedriften økonomiske situasjon. En slik transaksjon kan være salg av royalty fra Norge til et felles konsernselskap i Irland. BEPS 10 skal i tillegg sørge for at kontrakter/avtaler mellom partene er gjort på en sånn måte at det gjenspeiler den faktiske verdien.

BEPS 10 retter i tillegg blikket mot transaksjoner som sjeldent skjer mellom uavhengige parter. Dette gjøres for å kunne avdekke mulige reallokeringer av profitt. Et salg av patentrettigheter kan være en slik transaksjon, men dette er noe som vil variere fra bransje til bransje. I enkelte bransjer er det vanlig med utvikling og salg av patenter, mens det i andre bransjer kan bli sett på som en uvanlig transaksjon.

7. Metode

Vi vil i denne oppgaven ha en metode som er kvalitativ og som benytter seg av juridisk metode. Vår oppgave vil ha et beskrivende forskningsspørsmål i og med at det finnes lite data i forbindelse med selve lovgivningen rundt royalty- og patent transaksjoner. Store norske leksikon definerer kvalitativ metode som: ”forskningsmetoder som vektlegger forståelse og analyse av sammenhenger i en prosess hos den enkelte fremfor opptelling av fenomener eller kjennetegn ved en gruppe individer” (Malt, 2015). Vi ønsker å intervjuere flere personer fra både offentlig og privat sektor for å kunne gi oss et bedre bilde av hvorfor de ulike institusjonene mener det de gjør. I og med at oppgaven handler om skatteregler må vi se på hvordan denne typer saker har vært håndtert før. Juridisk metode handler om det å finne innholdet til rettsregelen (Håland, 2016). Masteroppgaver skal i hovedsak prøve å løse et problem. Det blir da vår oppgave å tolke rettsregler opp mot dagens rettspraksis, og sammenligne synene i offentlig mot privat sektor. I og med at vi ikke tenker å komme fram til en konklusjon, så blir juridisk metode i vår oppgave også brukt i forskningssammenheng, hvor oppgaven blir å belyse, ikke å svare på et bestemt spørsmål.

En rettskildefaktor er en faktor som dommere legger vekt på når de skal avgjøre rettsspørsmål (Gisle, 2009). I faget ”research methods” som vi har på vår major, lærte vi at rettskildefaktorene har ulik vektning. Ser man på rettspraksis så har man en bestemt rekkefølge som må følges. Vi kommer til å fokusere på de viktigste rettskildefaktorene i vår tolkning av regelverket. Deretter vil vi sammenligne det med tolkningen skattemyndighetene og de private selskapene. Dette er for å finne hvor uoverensstemmelsen mellom partene er og grunnlaget for uenigheten

Dataen vår vil bli hentet fra primærkildene i form av intervjuer, men også i form av sekundærkilder, i dette tilfellet BEPS og ulike forskningsartikler, i tillegg til opplysningsartikler fra private selskaper. Primærkilder er data som du lager selv (Haeck & Løwe, 2017). Intervjuene våre vil skape grunnlag for å forstå hvorfor de ulike institusjonene, mener det de gjør. Sekundærkilder er data som vi innhenter og tolker fra ulike informasjonskilder (Haeck & Løwe, 2017). BEPS-rammeverket vil være fundamental i vår analyse, fordi vi sammenligner vår tolkning med de

ulike aktørenes praksis. BEPS vil også være av signifikant betydning for å forstå hvorfor selskapene har kunnet utnytte regelverket, med det formål å skaffe seg økonomiske fordeler.

8. Fremdriftsplan

Dette er kun en foreløpig fremdriftsplan og vi tar høyde for til at det vil bli endringer fordi ting kan ta lengre tid enn planlagt, og uforutsette hendelser kan oppstå. Dette er grunnen til at målet vårt er å levere oppgaven innen Juli, slik at vi har ekstra tid dersom dette ikke skulle gå.

Januar

Etter at vi har fått tilbakemeldingen på vår Preliminary Thesis, vil vi bruke tilbakemeldingen til å forbedre arbeidet vårt. Videre vil vi starte prosessen med å innhente og lese faglitteratur. Vi vil også finne aktuelle intervjuobjekter samt forberede spørsmål til intervjuene.

Februar

I februar vil vi fortsette innhenting og struktureringen av faglitteratur. I tillegg finpusser vi spørsmålene til intervjuene og tar kontakt med de aktuelle intervjuobjektene. Vi starter også med å skrive innledningen.

Mars

I mars satser vi på å fullføre første del av oppgaven. I tillegg ønsker vi å ha fullført alle intervjuer, og ha innhentet det vi trenger av faglitteratur og data. Målet er også å ha fullført innledningen til oppgaven og påbegynt analysedelen.

April

I april er målet å være ferdig med analysedelen. Vi begynner også på oppsummering og konklusjon.

Mai

I Mai ønsker vi å være ferdig med oppsummering og konklusjon. I tillegg setter vi sammen oppgaven og korrekturleser, før første utkast leveres til gjennomlesing 31.Mai.

Juni

I Juni vil vi fokusere på å forbedre oppgaven i henhold til tilbakemeldingen fra første utkast.

Juli

Levere oppgaven i midten av måneden.

9. Litteraturliste

- Fallan, Lars. (1989). Skatteplanlegging og skatteplanleggingsadferd I næringsvirksomhet. Hentet 10.01.2018
https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/162560/Fallan_1989.pdf?sequence=1
- Finansdepartementet. (2015). Stortingsmelding nr. 4. Bedre skatt – En skattereform for omstilling og vekst.
<https://www.regjeringen.no/contentassets/93247a3b212a4accb49ba119cd9e7d45/no/pdfs/stm201520160004000dddpdfs.pdf>
- Gisle, Jon. (2014) Lovforarbeid. Hentet 11.01.2018.
<https://snl.no/lovforarbeid>
- Haeck, P., & Løwe, G. (2017). Hva er en historisk kilde. Hentet 11.01.2018
<https://ndla.no/nb/node/132925?fag=52253>
- Håland, Peter. (2016). Juridisk metode. Hentet 11.01.2018
<http://www.juridisk-metode.no>
- IAS. (2004). IAS 38 Intangible assets. Hentet 08.01.2018
<https://www.iasplus.com/en/standards/ias/ias38>
- KPMG. (2017). Exit-beskatning av urealisert gevinst ved uttak fra norsk beskatningsområde mv. Hentet 10.01.2018
<https://verdtavite.kpmg.no/exit-beskatning-av-urealisert-gevinst-ved-uttak-fra-norsk-beskatningsomraade-mv/>
- KPMG. (2018) Internprising transfer pricing. Hentet 10.01.2018
<https://verdtavite.kpmg.no/internprising-transfer-pricing/>
- Malt, U. (2014). Kvalitativ. Hentet 11.01.2018
<https://snl.no/kvalitativ>

OECD (2015), Aligning Transfer Pricing Outcomes with Value Creation, Actions 8-10 - 2015 Final Reports.

OECD. (2003). Articles of the model convention with respect to taxes on income and on capital. Hentet 10.01.2018

<http://www.oecd.org/tax/treaties/1914467.pdf>

OECD. (2015). Explanatory Statement, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, OECD. www.oecd.org/tax/beps-explanatory-statement-2015.pdf

OECD. (2002). Royalties. Hentet 08.01.2018

<https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=2365>

OECD. (2007). Arm's length principle. Hentet 09.01.2018

<https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=7245>

PwC. (2015). Nyhetsbrev- BEPS. Hentet 10.01.2018

<https://www.pwc.no/no/nyheter/skatt/beps-anbefalingene-og-virkninger-i-norge.pdf>

Skatteetaten (2017). Lignings-ABC. Hentet 12.01.2018

<http://www.skatteetaten.no/globalassets/pdfer/handboker/skatteabc/skatte-abc-2017-2018-.pdf>

Skatteetaten. (2016). Transfer Pricing Årsrapport for 2015. Hentet 12.01.2018

<http://www.skatteetaten.no/globalassets/pdfer/transfer-pricing----arsrapport-for-2015.pdf>

Sættem, Johan B. (2013). "Seks av ti bedrifter betaler ikke skatt." Hentet

11.01.2018. <http://www.nrk.no/okonomi/6-av-10-betaler-ikke-skatt-1.10880287>.

Bøker:

Skaar, A.A., & Kildal, T.S. (2012). Bedriftsskatterett (12. Utgave). Oslo:

Gyldendal Forlag.